

Neoliberal economic policies and Premature deindustrialization in the countries of the Pacific Alliance: 1986-2009

Antonio Peregrino Huamán Osorio, Dr. en Economía ^{1b}, Wilmer Francisco Siccha Custodio, Dr. en Economía y Desarrollo Industrial ^{2b}, Llerme Nuñez Zarazu, Dra. Enfermería ^{3b}, and Nalda Soraya Nuñez Zarazu, Químico Farmacéutica ^{4b}

^{1,2,3} Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo, Perú, wsicchac@unasam.edu.pe, opebri@yahoo.com, ahuamno@unasam.edu.pe, ⁴Novamed Perú SAC, Perú, soranunez@gmail.com

Abstract– The objective of the study was to analyze the premature deindustrialization experienced by the countries of the Pacific Alliance between 1986 -2009. The research was applied, non-experimental and quantitative. In the hypothesis test, panel data regression techniques have been used with ordinary least squares and fixed effects approaches; Statistical information has been obtained from the databases of: GGDC 10-Sector, UNCTADStatistics, WDI-BM, CEPALSTAT, and BID-WP-346. The result of the estimation of regression equations confirms the hypothesis on the decrease in manufacturing employment by -0.44%, -0.78%, 0.05% and -1.08% as a result of the 1% advance in financial and tax reforms, privatizations and labor flexibility respectively; Likewise, manufacturing value added has been negatively affected by -0.63%, -0.03%, -0.26% and -0.02% due to the 1% advance in trade liberalization, financial reform, tax reform and privatizations respectively. The statistical value of R2 and F of both equations are statistically significant.

Keywords-- Deindustrialization, economic policy, employment and manufacturing value added.

Digital Object Identifier: (only for full papers, inserted by LACCEI).
ISSN, ISBN: (to be inserted by LACCEI).
DO NOT REMOVE

Políticas económicas neoliberales y la desindustrialización prematura en los países de la Alianza del Pacífico: 1986-2009

Antonio Peregrino Huamán Osorio, Dr. en Economía ¹, Wilmer Francisco Siccha Custodio, Dr. en Economía y Desarrollo Industrial ², Llerme Nuñez Zarazu, Dra. Enfermería ³, and Nalda Soraya Nuñez Zarazu, Químico Farmacéutica ⁴

^{1,2,3} Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo, Perú, wsicchac@unasam.edu.pe, opebri@yahoo.com, ahuamno@unasam.edu.pe, ⁴Novamed Perú SAC, Perú, soranunez@gmail.com

Abstract– The objective of the study was to analyze the premature deindustrialization experienced by the countries of the Pacific Alliance between 1986 -2009. The research was applied, non-experimental and quantitative. In the hypothesis test, panel data regression techniques have been used with ordinary least squares and fixed effects approaches; Statistical information has been obtained from the databases of: GGDC 10-Sector, UNCTADStatistics, WDI-BM, CEPALSTAT, and BID-WP-346. The result of the estimation of regression equations confirms the hypothesis on the decrease in manufacturing employment by -0.44%, -0.78%, 0.05% and -1.08% as a result of the 1% advance in financial and tax reforms, privatizations and labor flexibility respectively; Likewise, manufacturing value added has been negatively affected by -0.63%, -0.03%, -0.26% and -0.02% due to the 1% advance in trade liberalization, financial reform, tax reform and privatizations respectively. The statistical value of R2 and F of both equations are statistically significant.

Keywords-- Deindustrialization, economic policy, employment and manufacturing value added.

I. INTRODUCCIÓN

Históricamente el desarrollo del sector manufacturero ha sido el motor en el crecimiento económico sobre todo en los países avanzando, gracias a los mecanismos de rendimientos crecientes y por los encadenamientos productivos con los demás sectores de actividad económica. Por esta razón, la actividad manufacturera es considerada el eje principal del crecimiento [1,2]. Sin embargo, desde finales de 1960 en Chile, Colombia, México y Perú, países de la Alianza del Pacífico, empezaron a disminuir la proporción del empleo y el valor añadido manufacturero en las economías, lo que despertó preocupación en políticos y académicos; pero para otros [3,4,5] forma parte de un proceso normal de cambio estructural positivo.

Digital Object Identifier: (only for full papers, inserted by LACCEI).
ISSN, ISBN: (to be inserted by LACCEI).
DO NOT REMOVE

También en los países considerados en desarrollo, particularmente en el grupo de la Alianza del Pacífico (AP), viene aconteciendo la desindustrialización; pero a diferencia de los países avanzados, este fenómeno acontece en una etapa aún incipiente del desarrollo industrial, por lo que se trata de un proceso desindustrialización “prematura” [6,7,8, 9, 10, 11].

En ese sentido, la desindustrialización prematura es un problema en los países de la AP, por ralentizar el crecimiento endógeno de la economía, desplazarse hacia el sector de servicios de baja productividad y de alta informalidad y, por agudizar el creciente subempleo. El abandono de la industria manufacturera en favor de la explotación de los recursos naturales (minería, petróleo, gas), con un marco institucional que respalda el modelo primario exportador, no solamente ha sido incapaz de absorber el desempleo creciente, sino constituye un riesgo para el crecimiento al estar subordinado a los factores externos.

De hecho, se evidencia empíricamente las repercusiones negativas de las medidas de estabilización y reformas estructurales sobre la participación del empleo y valor agregado manufacturero en las economías. El objetivo del estudio es analizar el fenómeno de desindustrialización prematura que han experimentado los países de la Alianza del Pacífico y su relación con implementación de las políticas económicas neoliberales entre 1986-2009.

II. METODOLOGÍA

Se ha utilizado fuentes de datos secundarios, que incluye la base de datos de: Crecimiento y el Desarrollo del Groningen (GGDC 10-Sector), la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Comercio y Desarrollo (UNCTAD), Indicadores de Desarrollo Mundial (WDI – BM); Bases de datos y publicaciones estadísticas de la CEPAL (CEPALSTAT), y base de datos del Banco Interamericano de Desarrollo (IDBWP-346) [12,13].

En el desarrollo del análisis causa-efecto fue considerada como variable independiente las políticas económicas neoliberales medidas con índices de liberalización comercial, reforma financiera, reforma tributaria, flexibilización laboral y privatización, y como variable dependiente se consideró la desindustrialización prematura reflejada en la disminución de

III. RESULTADOS

Desindustrialización prematura en la Alianza del Pacífico (AP)

En la Tabla I, observamos la participación de la manufacturero en los países de la Alianza del Pacífico, lo que nos permite confirmar que en los países de la AP, ha sido catalogada como “prematura” la desindustrialización. Este hecho es nocivo para el crecimiento económico, por haber truncado la posibilidad de alcanzar la madurez industrial con mayor productividad y mejores ingresos per cápita. Este fenómeno en los países de la AP, se intensifica a partir de la década de 1990, producto de la implementación de las políticas económicas neoliberales basadas en los principios de una economía de libre mercado, autorregulado y con mínima intervención del estado en la economía [6,7,8,9,10,12].

En casi todas las economías del mundo, el avance de la desindustrialización es un hecho real, fenómeno que se expresa en la disminución del peso relativo del valor añadido manufacturero en el PBI, y la disminución del empleo manufacturero en el empleo total. En los países avanzados la disminución relativa de la manufactura es considerado un fenómeno normal (natural) resultado de la madurez industrial. La mano de obra liberada por el sector industrial manufacturera es absorbida por el sector servicios, es decir, la economía se terceriza al crearse diversas actividades de servicios con mayor especialización y productividad como: transporte, logística, marketing, finanzas, y otros, por lo que no afecta el crecimiento económico.

la participación proporcional del valor agregado manufacturero en el PBI y la proporción del empleo manufacturero en el empleo total.

El método econométrico utilizado en la comprobación de la hipótesis fueron las técnicas de datos de panel, según las pruebas de Hausman previamente efectuado y la ecuación de regresión lineal múltiple del modelo de Efectos Fijos (EF). El modelo econométrico que relaciona las variables desindustrialización prematura y políticas económicas neoliberales con sus respectivos indicadores fue:

$$\left(\frac{L_m}{ET}\right)_{it} = \beta_1 + \beta_2 Lcom_{it} + \beta_3 Rfinan_{it} + \beta_4 Rtrib_{it} + \beta_5 Priv_{it} + \beta_6 Flab_{it} + n_{it} \quad (1)$$

$$\left(\frac{Q_m}{PBI}\right)_{it} = \beta_1 + \beta_2 Lcom_{it} + \beta_3 Rfinan_{it} + \beta_4 Rtrib_{it} + \beta_5 Priv_{it} + \beta_6 Flab_{it} + n_{it} \quad (2)$$

Donde: la variable desindustrialización se mide a través de los indicadores; Lm/ET y Qm/PBI que representan la participación proporcional del empleo y el valor agregado manufacturero en la economía respectivamente, siendo “i” el país y “t” el periodo. La variable política económica neoliberal se representa con indicadores: Lcom, liberalización comercial; Rfinan, reforma financiera; Rtrib, reforma tributaria; Priv, privatizaciones; Flab, flexibilización laboral. Los coeficientes β_j son los parámetros a estimar y el termino n_{it} representa los errores compuestos.

TABLA I
PARTICIPACIÓN DE LA MANUFACTURERO EN LOS PAÍSES DE LA ALIANZA DEL PACÍFICO (EN PORCENTAJE)

Años	Chile		Colombia		México		Perú	
	Lm/ET	VAm/PBI	Lm/ET	VAm/PBI	Lm/ET	VAm/PBI	Lm/ET	VAm/PBI
1970	20,15	21,65	14,25	18,71	17,98	18,41	13,61	18,13
1980	17,29	18,09	11,97	19,38	19,90	19,03	11,62	17,48
1990	17,48	17,96	13,22	18,34	19,96	19,43	12,22	16,01
2000	13,13	15,94	11,50	16,12	19,62	20,94	11,42	15,48
2009	11,02	13,87	11,13	15,40	15,30	17,74	8,95	16,43

Según Rodrik [7] sistemáticamente el desarrollo industrial manufacturero sigue una trayectoria en forma de U invertida en el recorrido histórico de la industrialización, este comportamiento se manifiesta tanto en los países avanzados como en países en desarrollo. Precisamente en la AP se observa el desarrollo industrial que ha alcanzado el punto de inflexión (umbral); pero antes de haber logrado niveles de

ingresos per cápita comparado con los países avanzados que habían alcanzado cuando empezaron a desindustrializarse, siendo esta diferencia lo que demuestra que la desindustrialización en los países de la AP es prematura. En la Fig. 1 se muestra la baja participación del empleo manufacturero sobre el empleo total, que también corresponde a los bajos niveles ingreso per cápita en la AP.

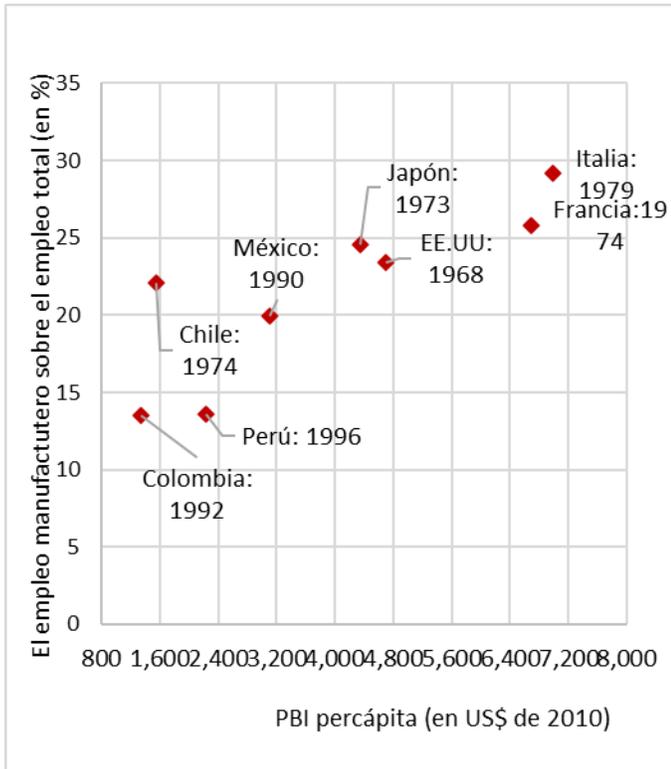


Fig. 1 Puntos de inflexión del desarrollo industrial manufacturero en la Alianza del Pacífico y en los países avanzados.

Según la Fig. 1, Chile alcanza el umbral de industrialización en 1974, con el 23% de proporción del empleo manufacturero en el empleo total, apenas para un estándar de ingreso per cápita de 1,600 US\$, luego México en 1990 alcanza con 19% de participación del empleo manufacturero, cuando escasamente había alcanzado el ingreso per cápita de 3,200 US\$, en tanto Colombia y Perú, llegan alcanzar el umbral de la industrialización en la década de los 90.

A. Políticas económicas neoliberales en los países de la Alianza del Pacífico (AP)

El Consenso de Washington (CW) es la propuesta neoliberal que ha sido implementado en los países de la AP con el respaldo del Fondo Monetario Internacional, y el Banco Mundial. El avance de las políticas económicas neoliberales de CW ha sido medido a través del Índice de Reformas Estructurales (IRE), este indicador cubre cinco áreas de políticas: comercial, financiera, tributaria, laboral y privatizaciones [14,15,16].

El avance del neoliberalismo en la AP, se evidencia con la evolución del IRE entre 1986 - 2009, según lo que se muestra en la Fig. 2, siendo Chile entre los países de la AP, con mayor avance del neoliberalismo, se sustenta en hecho de haberse implementado con anterioridad a los demás países; pero entre 1990 y 2000 es cuando se intensifica la ejecución de políticas de reformas estructurales de corte neoliberal lo cual se evidencia con la tendencia crecientes del IRE, señal de profundización de las reformas estructurales.

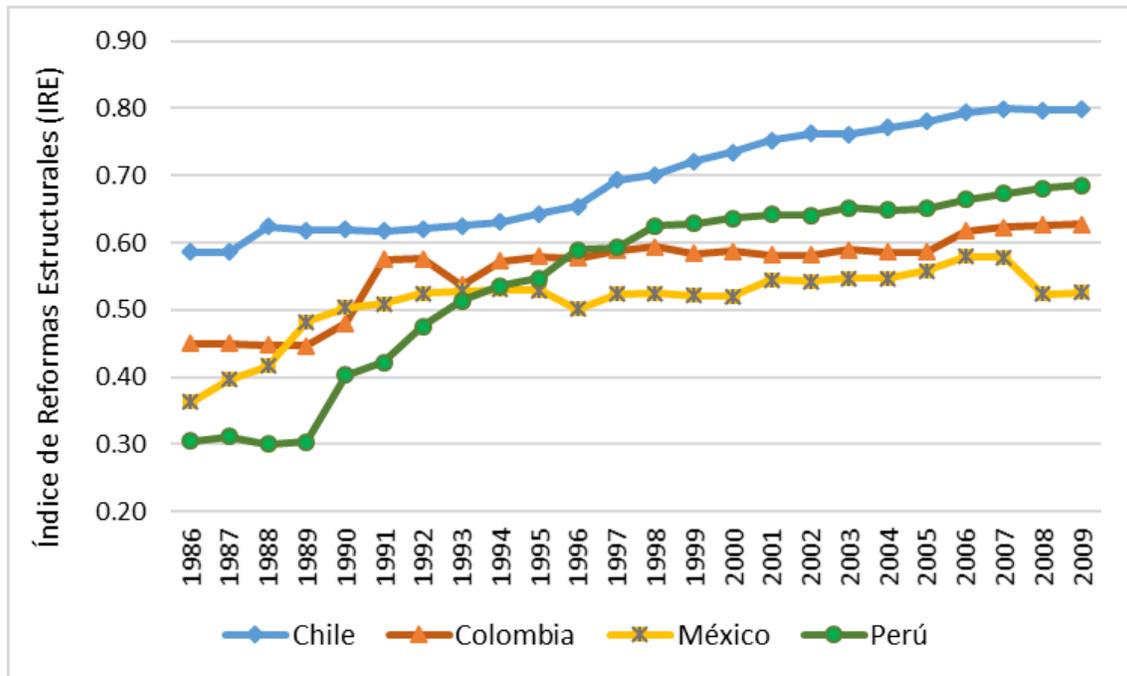


Fig. 2 Evolución del IRE en la Alianza del Pacífico

El resultado a largo plazo del avance del IRE, se refleja en el cambio del rol de estado en la economía, que se reduce a ser subsidiaria y toma protagonismo el modelo de libre mercado con iniciativa privada como impulsor del desarrollo. Estos cambios institucionales y de estructura productiva ha conducido a fortalecer el modelo económico primario exportador, debilitando el sector industrial manufacturero.

La relación entre el avance de las reformas estructurales (IRE) y la evolución del empleo manufacturero, en cada país de la AP tiene su propia particularidad; pero el patrón es único, a medida que va en ascenso el avance del IRE, la participación del empleo manufacturero en el empleo total (Lm/ET) tiende a descender de manera sostenida, esta relación negativa se muestra en la Fig. 3.

B. Relación entre reformas estructurales y la desindustrialización prematura

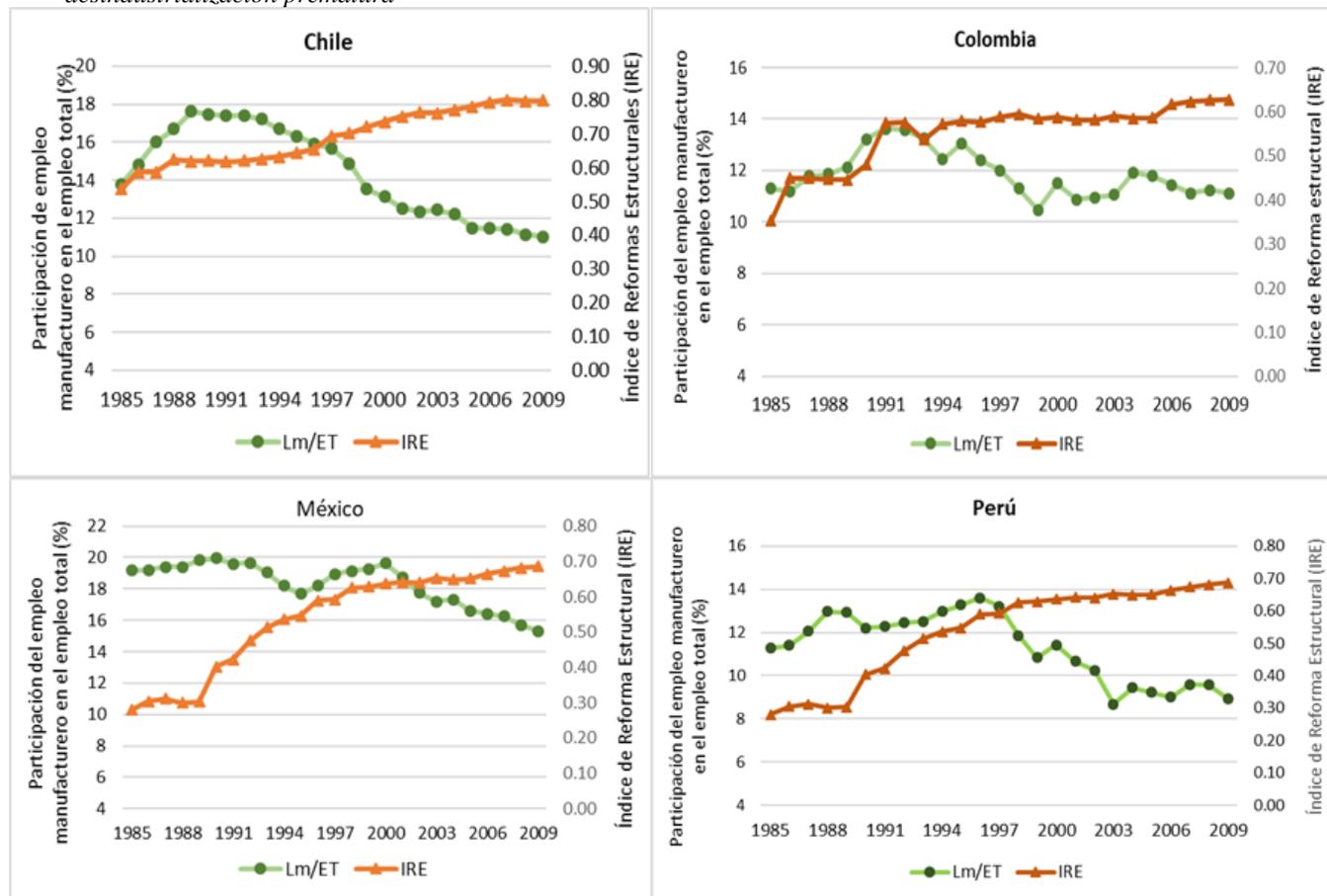


Fig. 3 Relación entre la caída de la participación del empleo manufacturero y el avance del Índice Reformas estructurales en la AP.

También la correlación es negativa entre el IRE y la (VAm/PBI), lo cual se muestra en la Fig. 4, en ella se observa participación del valor agregado manufacturero sobre el PBI

la caída del VAm/PBI es más pronunciada en Chile, respecto a los demás países de la AP.

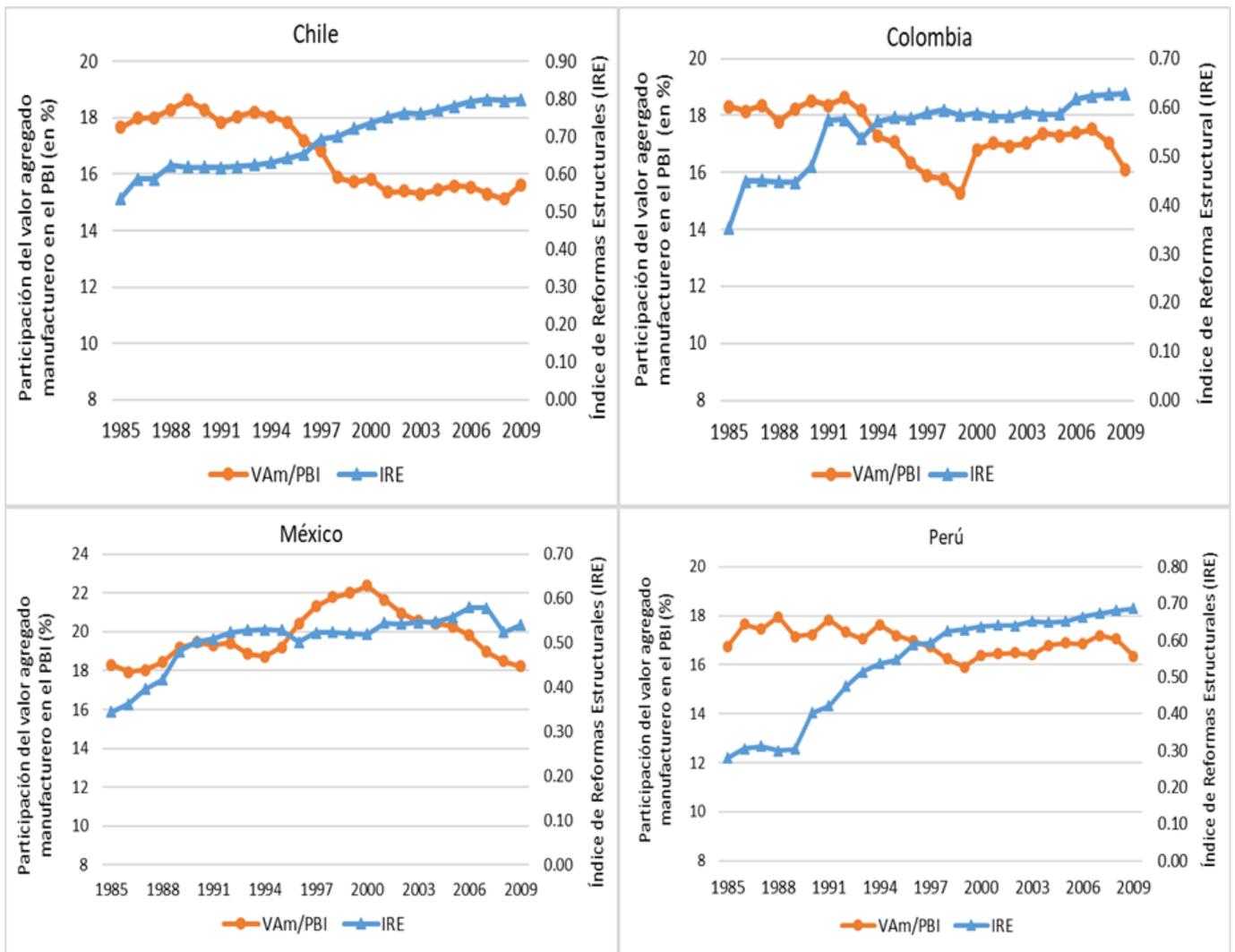


Fig. 4 Relación entre la caída de la participación del valor añadido manufacturero y el avance del Índice de Reformas Estructurales en la AP.

C. Resultado de regresión del modelo econométrico

En seguida se presentan los resultados de la prueba de hipótesis obtenidos con datos de panel de cuatro países: Chile, Colombia, México y Perú, integrantes de la AP para el periodo de 1986-2009. La estimación se realiza respecto a las ecuaciones de regresión (1) y (2).

El resultado de la estimación de la ecuación (1) confirma, en el sentido que las políticas económicas neoliberales han repercutido de forma negativa en el empleo manufacturero. Los valores negativos de los coeficientes de los indicadores de políticas económicas neoliberales, con excepción del indicador de políticas específicas de liberalización comercial que resulta positivo; pero resulta siendo estadísticamente no significativo dentro del modelo econométrico.

Los valores de los coeficientes de la ecuación (2) resultan negativas, similares a los obtenidos en la ecuación (1), con excepción del coeficiente de política específica de flexibilización laboral que resulta positivo, pero estadísticamente no significativa; este indicador incide

negativamente en la primera ecuación. Además, el coeficiente del indicador políticas específicas de liberalización comercial resultan negativo y estadísticamente significativo. En ese sentido, se puede inferir que las políticas económicas neoliberales en las áreas específicas como: comercial, reforma financiera, tributaria, privatización y laboral han afectado negativamente el sector industrial manufacturero.

En ambas ecuaciones de regresión, el valor estadístico de F es estadísticamente aceptable, con un acierto superior al 95% sobre la capacidad explicativa de políticas económicas neoliberales específicas sobre los indicadores de desindustrialización prematura.

IV. CONCLUSIONES

La desindustrialización en los países de la Alianza del Pacífico (Chile, Colombia, México y Perú) entre 1986 y 2009 fue prematura, puesto que la caída de la proporción del sector manufacturero en la totalidad de la economía, se produce

cuando los niveles de ingreso por habitante se ubican por debajo, del nivel de ingreso por habitante de los países avanzados, cuando estos empezaron a desindustrializarse y, resulta siendo patológica en el sentido kaldoriano porque ocasiona pérdida de oportunidades respecto al avance tecnológico y ralentiza el crecimiento económico.

El efecto del cambio radical en la política económica se evidencia en el resultado de estimación de ecuaciones de regresión que confirman la hipótesis sobre la disminución del empleo manufacturero en -0,44%, -0,78%, -0,05% y -1,08% que obedece al avance en 1% de la reforma financiera, tributaria, privatizaciones y flexibilización laboral respectivamente, así mismo se ha visto afectado negativamente el valor añadido manufacturero en -0,63%, -0,03%, -0,26% y 0,02% ante el progreso en 1% de la liberalización comercial, reforma financiera, reforma tributaria y privatizaciones respectivamente.

La liberalización comercial en los países de la AP, no fue gradual, sino fue un cambio brusco; con eliminación drástica de barreras arancelarias y no arancelarias, lo que terminó incrementando a las importaciones con incidencia negativa sobre el empleo y valor añadido manufacturero; lo que crea más puestos de trabajo en el exterior y pérdida de empleo nacional.

La especialización en primario exportador, fue resultado de las políticas económicas neoliberales, que ha generado cambios en el marco institucional favorable para mayor IED en la extracción de recursos naturales (minerales, petróleo, y gas). Las políticas específicas que van desde las privatizaciones hasta exoneración de impuestos, estuvieron orientadas en elevar la rentabilidad en la extracción de recursos naturales en desmedro principalmente del sector industrial manufacturero. A su vez, la reconfiguración de la estructura productiva con menor peso relativo de la manufactura en la economía, ha ocasionado el tránsito laboral masivo hacia el sector de servicios independientes de baja productividad y de alta informalidad.

El mayor nivel de desindustrialización prematura ha sucedido en los países de México y Chile.

REFERENCIAS

- [1] A. Young, "Rendimientos crecientes y progreso económico", *Revista de Economía Institucional*, vol. 11, n.º 21, segundo semestre, pp. 227-243, 2009.
<https://revistas.uexternado.edu.co/index.php/ecoins/article/view/376/354>
- [2] N. Kaldor, "Causas del lento ritmo de crecimiento del Reino Unido", *Investigación Económica*, vol. 43, n.º 167, enero-marzo, pp. 9-27, 1984, <https://www.jstor.org/stable/42779413>
- [3] R. Rowthorn y R. Ramaswamy, "Crecimiento, comercio y desindustrialización", *Documentos del personal técnico del FMI*, vol. 46, n.º 1, 1999.
- [4] R. Lawrence y E. Lawrence, *US Employment deindustrialization: Insights from history and the international experience*, Peterson Institute for International Economics, (PB13-27, 2013, <https://www.piie.com/sites/default/files/publications/pb/pb13-27.pdf>

- [5] R. Rowthorn y K. Coutts, "De-Industrialisation and the balance of payments in advanced economies", *Working Paper* (453), 2013, <https://www.cbr.cam.ac.uk/wp-content/uploads/2020/08/wp453.pdf>
- [6] F. Tregenna, "Manufacturing productivity, deindustrialization, and reindustrialization", *WIDER Working Paper*, n.º 57, 2011. <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/54092/1/669169854.pdf>
- [7] D. Rodrik, "Premature Deindustrialization. National Bureau Of Economic Research" *Working Paper* 20935, 2016. https://www.nber.org/system/files/working_papers/w20935/w20935.pdf
- [8] F. Jiménez, "Crecimiento y desindustrialización prematura en Perú", *Un análisis kaldoriano*, vol. 40, n.º 80, 155-222, 2017. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/economia/article/download/19797/19848/>
- [9] G. Palma, "Desindustrialización, desindustrialización "prematura" y "síndrome holandés", *El Trimestre Económico*, vol. 4, n.º 344, 901-966, 2019. <https://www.eltrimestreeconomico.com.mx/index.php/te/article/download/970/1075/>
- [10] A. Maldonado, "El patrón estructural de desindustrialización prematura de América Latina 1970 -2015: Evidencias y determinantes", *Tesis doctoral en la Universidad de Granada*, 2019, <https://digibug.ugr.es/handle/10481/55750>
- [11] J. Camacho y A. Maldonado, "De la desindustrialización madura a la desindustrialización prematura: la dinámica e inflexión del debate teórico", *Revista Investigación Económica*, vol. 77, n.º 303, 2018, <https://doi.org/10.22201/fe.01851667p.2018.303.64157>.
- [12] Banco Mundial, *World Development Indicators* (varios años), 2020, <https://datacatalog.worldbank.org/search/dataset/0037712>
- [13] UNCTAD, *World Investment Report. Global Value Chains*, 2021. <https://unctadstat.unctad.org/wds/TableViewer/tableView.aspx?ReportId=9>
- [14] D. Hurtado, "Apertura comercial y desindustrialización: Un análisis de panel para América del Sur", *INNOVA Research Journal*, vol. 3, n.º 8, pp. 113-126, 2018. <https://doi.org/10.33890/innova.v3.n8.2018.774>.
- [15] E. Lora, "Las reformas estructurales en América Latina: Qué se ha reformado y cómo medirlo", *IDB Working Paper Series*, n.º 346, pp-1-77. [https://publications.iadb.org/es/publications/spanish/document/Lasreformas-estructurales-en-Am%C3%A9rica-Latina-Qu%C3%A9-se-ha-reformado-y-c%C3%B3mo-medirlo-\(Versi%C3%B3n-actualizada\).pdf](https://publications.iadb.org/es/publications/spanish/document/Lasreformas-estructurales-en-Am%C3%A9rica-Latina-Qu%C3%A9-se-ha-reformado-y-c%C3%B3mo-medirlo-(Versi%C3%B3n-actualizada).pdf)
- [16] E. Torres y M. López, "Auge minero y desindustrialización en América Latina", *Revista de Economía Institucional*, vol. 43, n.º 167, enero-marzo 2017, pp. 133-146. DOI: <https://doi.org/10.18601/01245996.v19n37.07>